



**Alcaldía de Medellín**  
**Cuenta con vos**

63

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

**Medellín Veintisiete (27) De Junio De Dos Mil Diecinueve 2019**

**RADICADO:** 2-29610-16  
**CONTRAVENCIÓN:** PRESUNTA VIOLACIÓN A LA LEY 388 DE 1997  
**CONTRAVENTOR:** LUZ MARINA MONTOYA ORTIZ  
**DIRECCIÓN:** CALLE 32 A N° 65 B 28

**RESOLUCIÓN N°. 70-Z6**  
**POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD**  
**SANCIONATORIA DE UN ACTO ADMINISTRATIVO**

**El Inspector De Control Urbanístico, Zona Seis De Medellín** en uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por la Ley 388 de 1997, modificada parcialmente por la Ley 810 de 2003, Decreto 1355 de 1970, artículos 19 y 186, Decreto Delegatario Municipal 1923 de 2001, y el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), y en base a los siguientes,

**HECHOS**

Por medio de Oficio 201500605927 del 24 de noviembre de 2015, allegado de la Secretaría de Gestión y Control Territorial, a la Inspección 16 A de Policía donde informan que se realizó visita en el inmueble ubicado en la Calle 32 A N° 65 B 28, donde informan que al realizar visita los días 17 de septiembre y 20 de noviembre de 2015, no fue posible ser atendidos ya que no se encontró profesional encargado. Al consultar con la Curaduría Urbana, se encontró que se expidió la Licencia C1-1258 del 08 de octubre de 2015, por medio de la cual se otorga licencia de construcción en la modalidad de obra nueva de una edificación para un edificio de 4 pisos con destinación para 6 viviendas y un local a la señora LUZ MARINA MONTOYA ORTIZ identificada con cedula de ciudadanía 43.043.056 en calidad de propietaria, al verificar los planos que acompaña la licencia antes mencionada se pudo comprobar que el proyecto se encuentra construido de manera diferente a lo aprobado.

El área adicional aproximada total sin licenciar, asciende a 260 M2.

El 13 de agosto de 2015, se recibe queja donde informan de una excavación de tierra para la instalación de una nueva pieza.

La Inspección 16 A de Policía, el 21 de abril 2016, dio inicio a las actuaciones, mediante radicado **2-29610-16**, Por Medio Del Cual Ordenó Averiguación Preliminar Por Posibles Infracciones Urbanísticas en el inmueble localizado Calle 32 A N° 65 B 28.



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad Inspecciones de Policía  
Inspección de Conocimiento de Control  
Urbanístico Zona Seis  
Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)



**Alcaldía de Medellín**  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

Se emite Auto que decreta pruebas, donde se solicita la práctica de visita administrativa al inmueble con el fin de verificar si posee licencia y de no tener determinar que se construyó.

Mediante Resolución del 04 de octubre de 2016, la Inspección 16A de Policía, inicia un Procedimiento Sancionatorio y Se Formulan Cargos, a CRISTIAN CAMILO GAVIRIA los cuales se notificaron personalmente el 24 de junio de 2016.

El 28 de junio de 2016, es remitido el expediente **2-29610-16**, a la inspección de Control Urbanístico Zona Seis.

Por medio de Auto 127-Z6 del 01 de junio de 2017, la Inspección de Control Urbanístico Zona Seis, Decreta La Práctica De Pruebas que el despacho considera útiles y necesarias para la correcta continuación del proceso, notificada personalmente el 20 de junio de 2017.

Se solicita a la Oficina de Instrumentos Públicos información sobre la titularidad del predio, nos informan que la propietaria es la señora LUZ MARINA MONTOYA ORTIZ identificada con cedula de ciudadanía 43.043.056.

Obra en las presentes diligencias informe de visita técnica ocular por parte del funcionario **CARLOS MARIO LONDOÑO LONDOÑO**, adscrito a la Subsecretaría de Control Urbanístico, donde informan: "en atención a su solicitud, la Secretaría de Gestión y Control Territorial, realizó visita ocular al predio del asunto. El día 04 de abril de 2018, donde observa irregularidades frente a las normas procedimentales, urbanísticas y constructivas de carácter local y nacional vigentes como a continuación se describe:

La presunta infracción urbanística consiste en la construcción de un quinto piso con dos viviendas, poseedor el señor CRISTIAN CAMILO GAVIRIA JARMILLO identificado con cedula de ciudadanía 98.771.556 Inmueble ubicado en la calle 32 A N° 65 B 28 (501 y 502) se construyó diferente a los planos aprobados, sin los permisos requerido por la Curaduría Primera Urbana.

Posee Resolución C1-15-1258 de 08 de octubre de 2015 donde se expide una licencia de construcción en la modalidad de Obra Nueva de una edificación y sellos de PH, con un área total construida de 570,71 m<sup>2</sup>, de 4 pisos y 6 destinaciones, 1 local, 3 parqueaderos, su área construida en el primer piso 105,16m<sup>2</sup>, en el segundo piso 129,21 m<sup>2</sup>, el tercer piso 129,21 m<sup>2</sup>, y el cuarto piso 129,21 m<sup>2</sup>, donde en la construcción varían los planos aprobados, construyendo un quinto piso con dos apartamentos, en catastro se registra como mejora 2 con un área construida 141,40 m<sup>2</sup>.

Poseedor Cristian Camilo Gaviria Jaramillo identificado con cedula de ciudadanía 98.771.556.

Se emite Auto del 25 de julio de 2018, por parte de la Inspección de Control Urbanístico Zona Seis, Que Incorpora Unas Pruebas En Desarrollo De Una Actuación Administrativa Y Da Traslado Al Investigado Para Que Formule Alegatos De Conclusión Y Controvierta Las Pruebas, notificado el 18 de septiembre de 2018, presento alegatos el 01 de octubre del mismo año.



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad Inspecciones de Policía  
Inspección de Conocimiento de Control  
Urbanístico Zona Seis  
Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)



Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

El 08 de octubre de 2018, se emite Resolución 225-Z6 Por Medio De La Cual Se Declara La Nulidad De Unos Actos Administrativo, se notifica personalmente el 16 de octubre de 2018.

Mediante Resolución 226-Z6 del 11 de octubre de 2018, la Inspección de Control Urbanístico Zona Seis, Inicia un Procedimiento Sancionatorio y Se Formulan Cargos, a LUZ MARINA MONTOYA ORTIZ los cuales se notificaron personalmente el 16 de octubre de 2018.

Por medio de Auto 260-Z6 del 08 de noviembre de 2018, la Inspección de Control Urbanístico Zona Seis, Decreta La Práctica De Pruebas que el despacho considera útiles y necesarias para la correcta continuación del proceso, notificada por la página Web el 08 de noviembre de 2018.

Que a la fecha de expedición de esta providencia, el despacho no ha proferido acto administrativo alguno, que imponga sanción al presunto infractor.

**CONSIDERACIONES**

Acorde con el contenido de la queja a que se alude en el aparte anterior, advierte ésta Agencia Administrativa, que los hechos materia de investigación, tuvieron lugar y fueron hace más de 3 años, por lo que corresponde a esta dependencia, acorde con los supuestos antes planteados, determinar la posibilidad de continuar o no con el trámite de la presente actuación por presunta violación a los preceptos contenidos en la Ley 388 de 1997, modificada parcialmente por la Ley 810 de 2003, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 28 inciso 2° de la Constitución Nacional, a través del cual se establece que no existen en Colombia penas imprescriptibles o irredimibles, nuestro ordenamiento legal contempla el fenómeno de la CADUCIDAD, limitándose en el tiempo la posibilidad de que las autoridades impongan sanciones.

Acorde con los argumentos antes expuestos, resulta forzoso concluir que en el caso a estudio, se imposibilita al despacho continuar con el trámite de la actuación tendiente determinar la consecuente responsabilidad frente a la falta, en lo relacionado a la construcción sin licencia en el inmueble en lo referente a la parte privada del mismo, tras advertir que desde la fecha de ocurrencia de los hechos han transcurrido más de tres (3) años y en consecuencia se ha producido el fenómeno de la caducidad de la facultad del estado para imponer nuevas sanciones, por lo cual procederá el despacho a declarar la extinción de la presente acción contravencional, frente a los obras de construcción en la parte privada del inmueble, **ya que NO opera la prescripción en materia de espacio público y siempre estará vigente la opción estatal de recuperarlo**, ya que frente a este tipo de construcciones o modificaciones, **la administración no pierde la facultad de recuperarlo posteriormente y mediante un nuevo trámite, pues es claro que el espacio público es un bien inalienable, imprescriptible e inembargable.**

Para el caso que nos ocupa, la ley 388 de 1997, en su artículo 108 dispone la necesidad de que se adelanten los procedimientos tendientes a determinar la



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad Inspecciones de Policía  
Inspección de Conocimiento de Control  
Urbanístico Zona Seis  
Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)





Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

existencia o no de aquellas infracciones y la posibilidad de imponer las consecuentes sanciones de conformidad con los preceptos contenidos en el libro primero del Código del Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, acápiteme dentro del cual se encuentra incorporado el artículo 38 que en su tenor literal señala: "Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas".

Que el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagra que:

**Artículo 52. Caducidad de la facultad sancionatoria. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiese ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.**

*Cuando se trate de un hecho o conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución. La sanción decretada por acto administrativo prescribirá al cabo de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la ejecutoria.*

Que el artículo 28, inciso 2° de la Constitución Nacional, establece que no existen en Colombia penas imprescriptibles o irredimibles.

Que el artículo 63 de la Constitución Nacional, establece que "Los bienes de uso público, los parques naturales, las tierras comunales de grupos étnicos, las tierras de resguardo, el patrimonio arqueológico de la Nación y los demás bienes que determine la ley, son inalienables, imprescriptibles e inembargables."

Que para el caso que nos ocupa, la ley 388 de 1997, en su artículo 108 dispone la necesidad de que se adelanten los procedimientos tendientes a determinar la existencia o no de aquellas infracciones y la posibilidad de imponer las consecuentes sanciones de conformidad con los preceptos contenidos en el libro primero del Código del Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, acápiteme dentro del cual se encuentra incorporado el precitado, artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

Que en el presente proceso de infracción urbanística, remitido a la Inspección de Control Urbanístico, Zona Seis de Medellín, según la remisión ya referenciada, se determina que ya han pasado más de los tres (3) años previstos en la citada



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad Inspecciones de Policía  
Inspección de Conocimiento de Control  
Urbanístico Zona Seis  
Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)



Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

normativa, desde que la administración conoció de la infracción y desde que se presumen, terminaron los hechos y por lo tanto es viable y procedente, declarar la caducidad de la facultad sancionatoria en la presente actuación administrativa, tal como se indicará en la parte resolutive de este proveído.

Que de conformidad con la línea jurisprudencial, respecto a la institución jurídica de la caducidad, sentencia **C- 875 del 2011**, Magistrado Ponente, doctor **Jorge Ignacio Pretelt Chaljub**; Sentencias C-562 de 1997; C-680 de 1998; C-1512 de 2000; C-131 de 2002; C-123, C- 204 de 2003 y C-598 de 2011; en alguno de los apartes de dichas sentencia, las altas cortes indican, (...):

*La institución jurídica de la caducidad se fundamente en que la administración, se le impone unas obligaciones relacionadas con el cumplimiento de sus deberes y su no ejercicio dentro de los términos señalados por la ley procesal, constituye una omisión en el cumplimiento de sus obligaciones de naturaleza constitucional. La facultad sancionatoria de la administración, eminentemente reglada, está conformada por principios de legalidad y observancia del debido proceso, la Jurisprudencia Constitucional ha definido el derecho al debido proceso como: (...) Sentencia C- 980/10, M. P. Gabriel Eduardo Mendoza Gil, (...) sic "...La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso, como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia, precisando algunos aspectos que determinan y delimitan su ámbito de aplicación Inicialmente, ha destacado que se trata de un derecho constitucional fundamental, de aplicación inmediata, consagrado en el artículo 29 Superior, que le reconoce directa y expresamente ese carácter, y en los artículos 6° y 209 del mismo ordenamiento, en los que se fijan los elementos básicos de la responsabilidad jurídica de los servidores públicos (art. 6°) y los principios rectores que deben gobernar la actividad administrativa del Estado (art. 209). Dentro de ese marco conceptual, la Corte se ha referido el debido proceso administrativo como "(i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guarda relación directa o indirecta entre sí, y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal". Ha precisado al respecto, que con dicha garantía se busca "(i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados."...*

Que a sí mismo, el Consejo de Estado, mediante Sentencia del 21 de julio de 2016, Radicado 1001032800020150000500 (20150005), Sección Quinta, ha señalado que:

*El artículo 38 del Decreto 1 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), vigente para el momento de los hechos específicos, hoy artículo 52 de la Ley*



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad Inspecciones de Policía  
Inspección de Conocimiento de Control  
Urbanístico Zona Seis  
Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)



**Alcaldía de Medellín**  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANISTICO ZONA SEIS**

*1437 del 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo - CPACA), aludía a que las facultades que tenían las autoridades administrativas para sancionar caducaban a los tres años de producido el acto que pueda ocasionarlas. Acorde con ello, y al estudiar una demanda de nulidad y restablecimiento de derechos, sobre una resolución que sancionó a un partido político por desconocer los límites de ingresos y gastos en la campaña de un candidato, la Sección Quinta del Consejo de Estado reiteró la sentencia del 29 de septiembre del 2009 de la Sala Plena de este tribunal, la cual unificó la jurisprudencia en relación con determinar la tesis que se debe adoptar frente al régimen sancionatorio, **indicando que la sanción se impone de manera oportuna "si dentro del término asignado para ejercer esta potestad se expide y se notifica el acto que concluye la actuación administrativa sancionatoria, que es el acto principal o primigenio y no el que resuelve los recursos de la vía gubernativa"** (C.P.: Carlos Enrique Moreno Rubio).*

Que esta misma tesis, ya se había reiterado en la jurisprudencia del Consejo de Estado y que fue recogida de manera expresa, por el artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

Que toda vez, que este despacho tiene conocimiento que los hechos materia de conocimiento, objetos de la infracción, fueron realizados hace más de 3 años y no es posible para la fecha actual, imponer al (los) presunto(s) contraventor(res), cualquier tipo de las sanciones contempladas en el artículo 104 de la ley 388 de 1997, por cuanto ya han transcurrido más de los 3 años contemplados en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, para imponer cualquier tipo de sanción, es deber de este despacho, pronunciarse sobre la caducidad de la facultad sancionatoria del Estado, para actuar frente a las infracciones realizadas en la dirección ya referenciada, en lo concerniente a la realización de obras constructivas sin licencia, en el área privada de dicho inmueble exclusivamente.

En mérito de lo expuesto, **LA INSPECCIÓN CONTROL URBANISTICO, ZONA SEIS DE MEDELLIN**, en ejercicio de la función de policía y de conformidad con las facultades conferidas mediante el Decreto Municipal 1923 de 2001,

**RESUELVE**

**ARTICULO PRIMERO:** Declarar la **CADUCIDAD** de la acción contravencional en el proceso radicado con el expediente **Nro. 2-29610-16**, respecto de las obras de construcción realizadas sin licencia en la parte privada del inmueble ubicado en la **CALLE 32 A N° 65 B 28**, ante la imposibilidad de imponer cualquier tipo de sanción a **LUZ MARINA MONTOYA ORTIZ** identificada con cedula de ciudadanía 43.043.056, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia y al tenor de lo dispuesto en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
 Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
 Unidad Inspecciones de Policía  
 Inspección de Conocimiento de Control  
 Urbanístico Zona Seis  
 Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)





Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Conminar a **LUZ MARINA MONTOYA ORTIZ** identificada con cédula de ciudadanía 43.043.056, para que se abstenga de realizar cualquier actuación urbanística en el inmueble localizado en la **CALLE 32 A N° 65 B 28**, de esta ciudad, sin contar previamente con la licencia correspondiente, o en contravención a la misma, acogiéndose a los lineamientos de las normas urbanísticas.

**ARTICULO TERCERO:** Notificar la presente providencia a las partes interesadas dentro del proceso, de acuerdo a lo señalado en artículos 66 al 69 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTICULO CUARTO:** Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que deberá ser interpuesto y sustentado ante este mismo despacho, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de la última notificación, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 de la ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO QUINTO:** Una vez ejecutoriado el presente acto administrativo **PROCÉDASE AL ARCHIVO** de las presentes diligencias, una vez realizadas las desanotaciones correspondientes.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIOSELINA MONSALVE ZULETA**  
Inspectora

  
**ALDRY AYINI PINEDA MEJÍA**  
Secretaria

**NOTIFICACION PERSONAL:** En la fecha que aparece al pie de la firma, notifico en forma personal a los interesados, la Presente resolución, a quien además se le hace entrega de copia íntegra y gratuita de la misma.

**NOTIFICADO (A):**

NOMBRE Luz Marina Montoya G

FIRMA Luz Marina Montoya G.

Cédula de ciudadanía 43043.056 Renovado a términos

Teléfono 2650517 - 3005765342.

**FECHA DE NOTIFICACION:** DÍA (27 ) MES (06 ) AÑO (2019) HORA (200 )

**SECRETARIO (A)**



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad Inspecciones de Policía  
Inspección de Conocimiento de Control  
Urbanístico Zona Seis  
Carrera 52 71-84, Tel: 4939889-4939815



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

